

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság
3530 Miskolc, Vörösmarty u. 77.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A Felsőzsolcán és környékén tervezett, árvízkarok megelőzését szolgáló beruházások kivitelezése.

3. A választott eljárás fajtája: hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás (Kbt. 125.§ (1) bekezdés c) pontja alapján)

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: nem

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: Az eljárás a 4., 6, 10., 12. és 13. rész vonatkozásában az eljárás eredménytelen lett a Kbt. 92.§ a) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ezen részek vonatkozásában nem nyújtottak be ajánlatot.

Az ajánlatkérő a Kbt. 92.§ e) pontja alapján az eljárás érvénytelenítéséről döntött arra tekintettel, mert a Deszab Trade Kft. és a Diamit Zrt. ajánlattevők az eljárás tisztaságát súlyosan sértő cselekményt valósítottak meg. Ajánlatkérőnek a Kbt. alapján nincs lehetősége az egyes részek vonatkozásában érvénytelenségről dönten.

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: nem

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): 13

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai - szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

1. rész vonatkozásában: DEC Hungary Kft (2038 Sóskút, Ipari park hrsz. 3518/20.)
1.331.746.000.- Ft

2. rész vonatkozásában: DEC Hungary Kft (2038 Sóskút, Ipari park hrsz. 3518/20.)
240.375.000.- Ft

3. rész vonatkozásában: Diamit Zrt. (3744 Múcsony, Szeles akna 1.) 836.966.000.- Ft.

5. rész vonatkozásában: Colas Alterra Zrt (1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30.)

1.391.847.- Ft, Nemesgép 2000 Kft. (1031 Budapest, Aranyhegyi út 4.) 1.401.169.- Ft

7. rész vonatkozásában: Diamit Zrt. (3744 Múcsony, Szeles akna 1.) 767.970.000.- Ft.

8. rész vonatkozásában: Deszab Trade Kft. (4028 Debrecen, Berek u. 4.) 179.000.000.- Ft

9. rész vonatkozásában: Deszab Trade Kft. (4028 Debrecen, Berek u. 4.) 340.000.000.- Ft

11. rész vonatkozásában: Deszab Trade Kft. (4028 Debrecen, Berek u. 4.) 190.000.000.- Ft

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):-

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: -

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok

részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

3. rész vonatkozásában: Deszab Trade Kft. (4028 Debrecen, Berek u. 4.)

8.,9, 11. rész vonatkozásában: Diamit Zrt. (3744 Múcsony, Szeles akna 1.)

A Deszab Trade Kft. és a Diamit Zrt. ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak egyáltalán nem tettek eleget, ezért a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) és f) pontja alapján ajánlatuk érvénytelen.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:-

9. * A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

10.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

11.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

A Magyar Köztársaság Kormánya „A Felsőzsolcán és környékén tervezett, árvízkarók megelőzését szolgáló beruházások megvalósításáról” szóló 1280/2010 (XII.15.) számú Korm. Határozatában beruházások megvalósításáról döntött. Ezt követően 2011. január hónapokban szélsőséges időjárás következtében kialakult árvízveszély miatt a térségben az árvíz közvetlenül az emberi életet és az anyagi javakat veszélyezteti, melynek elhárítása érdekében a Kormány a veszélyhelyzet kihirdetéséről és az ennek során teendő intézkedésekről szóló 1/2011. (I.12) Kormányrendelet 1.§ (1) bekezdésében a Sajó völgye településeinek védelme érdekében Borsod-Abaúj-Zemplén Megye közigazgatási területére – a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéssel, 1999. évi LXXVII. törvény 2.§ (2) bekezdés g) pontja szerinti veszélyhelyzetet hirdetett ki. Ezen árvízvédekezéssel összefüggő beruházások megvalósítása érdekében ajánlatkérő a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást kezdeményezett, melynek forrását a fenti számú Kormányrendelet 2.§ (3) bekezdése biztosította.

12. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] kezdőnapja:

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] utolsó napja:

13.* Egyéb információk: Az ajánlatkérő megállapítja, hogy az eljárás a Kbt.-be ütközött. Erre tekintettel mind maga az ajánlattevő, mind további érdekelt jogorvoslati eljárást kezdeményezett. Az ajánlatkérő a jogsértő állapot orvoslására a 4.a pontban foglaltak szerint döntött.

Az ajánlatkérő az alábbi törvénysértéseket állapította meg:

1. Az ajánlatkérő 2011.01.25. napján a fenti tárgyban hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásban ajánlattételi felhívást küldött ajánlattevők részére. Az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2011.01.26. napja 14:00 órában határozta meg.

A beszerzés tárgyára és mennyiségére (13 részajánlat tétel lehetősége) figyelemmel megállapítottuk, hogy az ajánlattételre rendelkezésre álló időtartam irreálisan kevés volt megfelelően kidolgozott ajánlat benyújtására, ezzel megsértettük a Kbt. 127. § (1) bekezdését, miszerint „a határidőt úgy kell meghatározni, hogy elegendő időtartam álljon rendelkezésre - az ajánlattevők egyenlő eséllyel történő - megfelelő ajánlattételéhez”.

2. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás „4. A közbeszerzés tárgya illetőleg mennyisége” pontjában a közbeszerzés tárgyát, azaz az elvégzendő feladatokat 13 részre bontotta, egyidejűleg biztosítva a részekre történő ajánlattétel lehetőségét azzal, hogy részajánlat valamennyi részre tehető.

A részajánlattételre irányadó Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében „az ajánlati felhívásban elő kell írni, hogy a közbeszerzés tárgyának mely elemeire lehet részajánlatot tenni”. Ugyanezen jogszabályhely (5) bekezdése rögzíti, hogy az „ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírhatja, hogy egy ajánlattevő jogosult a beszerzés összes részére ajánlatot tenni”. Hivatkozott rendelkezésekből nem levezethető, hogy részajánlattétel biztosítása esetén az egyes részekre külön-külön önálló ajánlatot kell benyújtani.

A Kbt. 126. §-a alapján a 70. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek az ajánlatát az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott tartalmi, és a 70/A. § (1)-(3) bekezdése szerinti formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania, továbbá a formai követelmények vonatkozásában az ajánlattételi felhívásban egyszerűbb formai követelmények is előírhatóak. A tárgyi eljárásban az ajánlattételi felhívás a 70/A. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő formai követelményeket nem írt elő. A 70/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint „az ajánlat eredeti példányát zsinórral, lapozhatóan össze kell fűzni”.

A tárgyi eljárásban – fenti előírásokkal ellentétesen – a több részfeladat vonatkozásában ajánlatot benyújtó szervezetek (Deszab Trade Kft., Diamit Zrt., DEC Hungary Kft) nem egy ajánlatot tettek, hanem részfeladatonként önálló ajánlatot nyújtottak be ajánlatkérőhöz.

A Kbt. az ajánlatra, a részajánlatra és a többváltozatú ajánlatra vonatkozó szabályai között sem használ többesszámot az ajánlatra. A Kbt. 3.§ (1) bekezdésében foglalt kógcenciára tekintettel részajánlatok körében több ajánlat benyújtását az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem engedte meg.

Ajánlattevők fenti cselekménye azért is jogszabályba ütköző, mert ellehetetleníti az érvénytelenség vagy érvényesség jogkövetkezményeinek alkalmazását egy egységes ajánlat tekintetében. Az alkalmazott megoldás alapján az ajánlattevőknek lehetősége nyílt a Kbt. által meg nem engedett „részleges” érvénytelenség előidézésére, vagy alkalmassági feltételek

hiánya esetén nem alkalmazhatók valamennyi részajánlatra az érvénytelenség jogkövetkezményei.

3. Fentiekben előadott jogsértő eseményekre tekintettel az eljárás a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdését, vagyis a verseny tisztaságára és az esélyegyenlőségre vonatkozó rendelkezéseket.

4. A Diamit Zrt. (3744 Múcsony, Szeles akna 1.) és a Deszab Trade Kft. (4028 Debrecen, Berek utca 4.), mint tárgyi eljárásban ajánlattevők által benyújtott ajánlatok és teljesített hiánypótlások azt támasztják alá, hogy a két szervezet ajánlatait előzetesen egyeztetve és a részfeladatokat egymás között felosztotta, ezzel megsértette 1996. évi LVII. törvény 11. § (1) bekezdését, miszerint „tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás (...) amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását, vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki”.

A Diamit Zrt. ajánlatot tett a tárgyi eljárás 3., 7., 8., 9., és 11. részfeladatai vonatkozásában. Ezen részek tekintetében az alkalmassági követelmények, valamint a becsatolni szükséges dokumentumok köre teljesen megegyezett. Az ajánlattevő a 3. és 7. részre hiánytalan – majdnem 100 oldalas – ajánlatot, míg a 8., 9., 11. részre egy szinte üres – 11 oldalas – ajánlatot nyújtott be. Ezen részekre vonatkozó hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

A Deszab Trade Kft. a tárgyi eljárás 3., 8., 9., és 11. részfeladatai vonatkozásában tett ajánlatot. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban mind a négy rész tekintetében ugyanazon dokumentum hiányát állapította meg (beárazott részletes tevékenység lista). Az ajánlattevő a hiányt a 8., 9., és 11. részek tekintetében pótolta, azonban a 3. rész tekintetében nem.

14.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

15. Hivatkozás az eljárást megindító hirdetményre, illetőleg felhívásra és közzétételének/megküldésének napja: 2011.01.25.

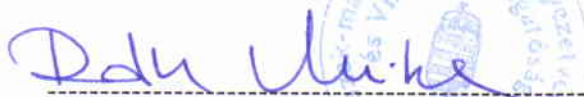
16. Az eredményhirdetés, illetőleg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének időpontja: 2011.01.27., javítva 2011.02.14.

17. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2011.02.12.

18.* Az összegezés javításának indoka: Az ajánlatkérő az írásbeli összegzés kiküldését követően észlelte, hogy a kihirdetett eredmény több szempontból törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja (ld. 4.b és 13. pont.)

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll. A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

Kelt: Miskolc, 2011. február 14.



Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság
Rác Miklós igazgató